

MEMORIA PROYECTO INVESTIGACIÓN 2º BACHILLERATO. IES. PROFESOR JULIO PÉREZ

CATEGORÍA GENERAL		INDICADOR DE LOGRO			
		POCO ADECUADO	ADECUADO	BASTANTE ADECUADO	MUY ADECUADO
Portada y título (1 punto)	Título, autor, tutores, centro educativo y logos	No contiene	Tiene portada pero no contiene todos los datos necesarios	Tiene portada con todos los datos necesarios pero no con el formato adecuado	Tiene portada con todos los datos necesarios y el formato es adecuado
Prólogo (2 puntos)	Texto preliminar introductorio. Agradecimientos	No contiene	Tiene prólogo pero no está bien escrito o no tiene la extensión adecuada	Escribe el prólogo de forma bastante correcta y con la extensión adecuada o superada mínimamente	Escribe el prólogo de forma adecuada y con la extensión correcta
Índice (2 puntos)	Índice y paginación del mismo	No contiene	Contiene índice pero no tiene la paginación correcta	Contiene índice y contiene paginación pero no están completamente estructurados	Contiene el índice y la paginación correspondiente, de forma completa y estructurada
Resumen (5 puntos)	Resumen y Abstract	No contiene resumen en español o no contiene resumen en inglés	Contiene ambos pero no están escritos de la forma más adecuada, con la extensión correcta o no recogen en qué consiste el proyecto	Contiene resumen en inglés y en español, con la extensión correcta pero no explica totalmente en qué consiste el trabajo	Contiene resumen en inglés y en español, ambos con la extensión adecuada, explicando ambos de forma concreta en qué consiste el trabajo
Contenido. Introducción (15 puntos)	Tema de investigación. Ámbito geográfico y cronológico (5 puntos)	Resulta demasiado general	Aunque el tema se delimita bien, no aparece bien desarrollado y falta contextualización	El tema es concreto, pero no se contextualiza adecuadamente o falta desarrollo	Concreto /viable/ bien contextualizado
	Objetivos e hipótesis de trabajo (5 puntos)	No se formulan enunciados en infinitivo, son juicios de valor y no se relacionan ni con el marco teórico ni con la justificación	Predominan los infinitivos, aunque son objetivos generales algo subjetivos, no se ajustan al marco teórico o no se relacionan completamente con la justificación estableciendo las hipótesis adecuadas	Predominan los formulados en infinitivo, son precisos y suficientes pero no aparecen objetivos generales y específicos ni la hipótesis de trabajo, relacionándose con el marco teórico y la justificación aunque de manera un poco forzada	Se formulan todos en infinitivo, son precisos y suficientes, apareciendo objetivos generales y específicos, incluyendo las hipótesis de trabajo y relacionándose adecuadamente con el marco teórico y con la justificación
	Definición marco teórico, fuentes documentas y descripción somera de contenidos (5 puntos)	No explica el marco teórico ni las recoge las fuentes documentales, reproduce fragmentos de forma inconexa, la fundamentación teórica se desarrolla sin apartados ni estructura incluyendo mucha información irrelevante	Le falta contextualización al marco teórico, está escrito con una redacción original, incluye algunas fuentes documentales pero los apartados no se encuentran ni bien organizados ni bien jerarquizados, incluyendo bastante información poco relevante	El marco teórico se contextualiza adecuadamente, tiene una redacción original y la fundamentación teórica presenta apartados bien relacionados y clasificados, incluye las fuentes documentales, aunque contiene alguna información no relevante	El marco teórico está contextualizado correctamente, tiene una redacción original con una fundamentación teórica adecuada, organizada en apartados, incluyendo las fuentes documentales y toda la información que incluye es relevante

MEMORIA PROYECTO INVESTIGACIÓN 2º BACHILLERATO. IES. PROFESOR JULIO PÉREZ

Contenido. Metodología (5 puntos)	Tipo de estudio realizado (metodología ajustada al tema) (2 puntos)	Falta mucha información sustancial	Falta bastante información sustancial	Aparece casi toda la información sustancial	No falta información sustancial
	Relación de la metodología con los objetivos marcados (3 puntos)	No se relaciona la metodología con los objetivos	La metodoloía se relaciona únicamente con algunos objetivos, pero no con la mayoría	La metodoloía se realciona con la mayoría de los objetivos, pero no con algunos o no contribuye la metodología a la consecución de objetivos	La metodología se relaciona adecuadamente con los objetivos (metas) y contribuye a su consecución
Contenido. Estado de la cuestión y desarrollo del trabajo (15 puntos)	La investigación arroja datos/corpus/evidencias (5 puntos)	No se observan ni datos ni evidencias ni un corpus de textos seleccionados que puedan considerarse relevantes ni suficientes	La investigación arroja muchos datos, pero muchos no resultan relevantes	La investigación arroja datos, evidencias o corpus de textos relevantes, pero no suficientes	La investigación arroja datos, evidencias o corpus de textos relevantes y suficientes
	Correcto análisis de los mismos (5 puntos)	No se analizan los datos, las evidencias ni los corpus de textos o se hace de manera errónea	Se analizan los datos con bastantes imprecisiones	Se analizan los datos con algunos fallos, pero -en general, se hace de manera adecuada	Se analizan correctamente y de manera significativa (preparación de las conclusiones) los datos, las evidencias o el corpus de textos. Hay un estudio estadístico/una comparación/un cotejo significativo
	Se consideran los posibles márgenes de error (2 puntos)	No se menciona ningún aspecto relacionado con los márgenes de error	La mención a los posibles márgenes de error es escasa	Aparecen expresamente los márgenes de error, pero falta desarrollo	Aparecen expresamente los posibles márgenes de error en el tratamiento de los datos, las evidencias o del corpus de textos con el desarrollo oportuno
	Aporta enfoques/aplicaciones novedosas a la investigación (3 puntos)	No se aportan	La aportación resulta escasa	La aportación resulta de poco interés	La investigación aporta novedad e interés

MEMORIA PROYECTO INVESTIGACIÓN 2º BACHILLERATO. IES. PROFESOR JULIO PÉREZ

Contenido. Conclusiones (15 puntos)	Redacción propia e integrada (3 puntos)	No aparecen las conclusiones	Aparecen conclusiones, pero deslavazadas y poco relevantes	Aparecen conclusiones relevantes, pero deslavazadas	Se redactan las conclusiones de manera original e integrada, en relaciones dialógicas
	Correcta interpretación de las conclusiones (5 puntos)	No se interpretan las conclusiones o no hay conclusiones	La mayoría de las conclusiones aparecen sin interpretar o las interpretaciones resultan erróneas o incoherentes	Algunas interpretaciones se interpretan; pero algunas, no	Las conclusiones se interpretan adecuadamente
	Relación entre los datos/evidencias/corpus de textos obtenidos y conclusiones (5 puntos)	No hay relación entre los datos, evidencias o corpus de textos obtenidos / seleccionados y las conclusiones	La relación entre los datos / evidencias / corpus de textos y conclusiones resulta escasa	En general, hay una relación entre los datos / evidencias/ corpus de textos, pero no en todos los casos	Hay una relación lógica entre los datos / evidencias/corpus de textos de la investigación y las conclusiones
	Futuras líneas de investigación (2 puntos)	No se mencionan posibles líneas de investigación que continúen con la propuesta	La mención a futuras líneas de investigación resulta insuficiente	Aparecen futuras líneas de investigación, pero no quedan suficientemente claras	Aparecen de manera expresa las futuras líneas de investigación de manera coherente
Contenido. Bibliografía (15 puntos)	Uso de bibliografía y citas adecuadas al tema (5 puntos)	Hay poca bibliografía (menos de diez referencias bibliográficas) o no resulta suficientemente adecuada	Hay bibliografía suficiente (al menos diez referencias bibliográficas), pero no resulta -en general- adecuada al tema	Hay bibliografía suficiente (al menos diez referencias), pero hay citas demasiados extensas, y/o poco relevantes	La bibliografía referida a lo largo de la investigación (que ha de ser suficiente adecuada) es pertinente al tema y es relevante
	Formulación correcta de bibliografía /webgrafía (5 puntos)	La bibliografía no aparece ni organizada ni bien formulada	La bibliografía aparece con errores (correcciones en su formulación, inclusión de citas no incluidas en la investigación, ausencia de referencias finales que sí aparecen en el cuerpo del texto...)	La bibliografía final aparece bien formulada, pero no aparece organizada por apartados (bibliografía y webgrafía/otros materiales)	La bibliografía final (solo la que se incorpora en la investigación referida) aparece bien formulada, bien clasificada (monografías, artículos, webgrafía...) y sin errores
	Formulación correcta de las citas (5 puntos)	Las citas no se hacen de manera correcta	La mayoría de las citas no se integran bien, no se diferencia la voz propia de las citadas y hay errores en las referencias	La mayoría de las citas aparecen bien formuladas, pero hay algún/os errores	Las citas se entrecorren cuando son literales y aparecen bien integradas, las paráfrasis se redactan de manera adecuada en el texto. En ambos casos, aparecen las referencias APA completas (Apellidos, año;página/s) Las fuentes/imágenes aparecen con las referencias adecuadas

MEMORIA PROYECTO INVESTIGACIÓN 2º BACHILLERATO. IES. PROFESOR JULIO PÉREZ

Contenido. Anexos y apéndices (5 puntos)	Anexos y apéndices	No contiene o no aparecen debidamente organizados y/o estructurados	Loa anexos y apéndices aparecen pero no de forma completa o/y ordenada	Los anexos y apéndices aparecen ordenados aunque algunos no están justificados o son irrelevantes	Los anexos y apéndices son los adecuados, están justificados y aparecen perfectamente ordenados y relacionados
Apuesta original, creativa e innovadora. Dificultades acometidas (10 puntos)	Creatividad (5 puntos)	La investigación no resulta ni original ni creativa; su aporte es muy limitado	La investigación es original, pero su tratamiento no resulta creativo	La investigación es original, su tratamiento es creativo, pero le falta carácter innovador	La investigación resulta original, creativa e innovadora / presenta esquemas, animaciones, gráficas, infografías, imágenes de interés...
	Dificultades en la investigación (5 puntos)	La investigación no asume dificultades; evita todo tipo de riesgos	La investigación asume algún reto de dificultad, pero escaso	Aunque la investigación asume dificultades de manera general, algunas resultan innecesarias o poco relevantes	La investigación asume dificultades evidentes, necesarias para la investigación, y las solventa con eficacia (medios, fuentes, contactos, entrevistas...)
Características formales (10 puntos)	Ortografía (3 puntos)	Seis o más errores ortográficos de importancia	Entre tres y cinco errores ortográficos de importancia	Hay uno o dos errores ortográficos de importancia	No presenta errores ortográficos de importancia
	Formato (3 puntos)	No se respeta el formato	Hay variedad de formatos, no es un tratamiento uniforme	Falta algún elemento	Arial 12, texto justificado, márgenes de 3 cm. predeterminados, interlineado 1.5, paginación, índice de contenidos
	Cohesión léxica y gramatical (3 puntos)	Mal uso general de los conectores y enlaces. Algunas oraciones carecen de sentido	Mal uso frecuente de los conectores y enlaces Algunas oraciones carecen de sentido y, con frecuencia, no hay relación entre las oraciones	Mal uso de algunos conectores y enlaces Todas las oraciones tienen sentido completo, pero algunas relaciones no resultan adecuadas	Uso correcto de los conectores y enlaces Todas las oraciones tienen sentido y se relacionan adecuadamente
	Uso de los signos de puntuación y propiedad en la expresión (1 punto)	Errores generalizados en el uso de los signos de puntuación. División en párrafos inadecuada (faltan o sobran); léxico inadecuado	Abundantes fallos en usos de los signos de puntuación. Hay bastantes divisiones inadecuadas de párrafos; el léxico se adapta parcialmente a un trabajo académico	Ocasionales fallos en los signos de puntuación. Algunos párrafos no resultan correctos; el léxico es adecuado	Empleo correcto de los signos de puntuación. Correcta división en párrafos; el léxico se adecua a un trabajo académico (expositivo, mayoritariamente, y argumentativo cuando corresponde)